

Hochrisikomanagement – Screening Instrumente in der Täterarbeit

Risikoscreening für Partnergewalt (RiP)

Christoph Liel, Deutsches Jugendinstitut e.V.

Rheinland-pfälzisches Interventionsprojekt gegen Gewalt in
engen sozialen Beziehungen

Landesweiter Runder Tisch am 29.01.2018 in Mainz

Einschätzung des Rückfallrisikos

- Wahrscheinlichkeit des Eintretens eines Ereignisses in der Zukunft:
 - Schwere Partnergewalt
 - Tötung der Partnerin
- Einschätzen = Schätzen?
- Wahrscheinlichkeitsaussage abhängig von:
 - den richtigen Kriterien
 - den zur Verfügung stehenden Informationen
 - Veränderungen
 - einer Menge nicht kalkulierbarer Faktoren
- Risikoeinschätzung – eine Anmaßung?

Gütekriterium Vorhersagekraft: Zusammenhang dok. Rückfallquote PG

Hilton et al. 2008 (n=346)	<i>r</i>
DVRAG	.36***
ODARA	.29***

Hilton et al. 2008 (n=303)	<i>r</i>
SARA	.18**
DA	.12*

Gerth et al. 2015 (n=171)	<i>r</i>
DyRIAS	.09

*** $p > .001$ ** $p > .01$ * $p < .05$

- Empirische Verfahren überzeugen (Meta-Analyse: Hanson et al., 2007)

Risikodiagnostik in der Sozialen Arbeit

- Aktuarische Verfahren durchgängig besser als klinisches Urteil (z.B. Rettenberger, 2018; Bastian, 2014)
- Praxis ggü. standardisierten Instrumenten kritisch eingestellt (zu technokratisch, Gängelung, etc.)
- Klinische Verfahren entsprechend häufiger genutzt
- Mischungen zw. beiden Verfahren häufig, in Täterarbeit auch sinnvoll (Olver & Jung, 2017)
- Praktikabilität und Nützlichkeit als Gütekriterien bei Validierung

Täterprogramme bei Partnergewalt

- In Europa seit Mitte 1980er Jahren
- Genderbezogen & kognitiv-verhaltensorientiert
- Ambulantes Angebot, aber als strafrechtliche Reaktion auf Partnergewalt
- "One size fits all" Programme
- Good Practice Standards
- Junges Arbeitsfeld, wenig Erfahrung, hoher Schulungsbedarf
- Eingangs-/Risikoeinschätzung urteilsbasiert, kaum empirisch validierte Instrumente
- Keine Outcome-Evaluationen

(Hamilton et al., 2013)

Herausforderungen bei Risikodiagnostik in Täterarbeit

- Einschätzungsbasis: verzerrungsanfällige Selbstberichte
- Trotz Standard häufig kein Kontakt mit Opfer (in RLP sogar vereinbart ausgeschlossen)
- Kein (systematischer) Zugang zu Strafakten (Busch, 2013)
- Prädiktiv-validierte Verfahren nicht anwendbar (ODARA, DA)
- Verfahren nicht abgestimmt auf diagnostische Aufgaben in Täterarbeit

Idee des Risikoscreenings für Partnergewalt (RiP)

- Diagnostisches Verfahren zur Qualitätsentwicklung in Täterarbeit
- Abgestimmt auf limitierende Voraussetzungen in der Praxis (Minimallösungen)
- Veränderung Rückfallwahrscheinlichkeit als Einschätzungskriterium
- Einfache Baseline- und Veränderungseinschätzung
- Systematische Datenerfassung für Forschung/Selbstevaluation

Entwicklung & Validierung des RiP

Entwicklungsphase:

- Wissenschaftliches Konzept für Jugendamt Düsseldorf (Liel & Kindler, 2009)
- diagnostische Aufgaben & empirische Kriterien
- Internationaler Forschungsreview zu Risikofaktoren

Validierungsphase:

- Standorte: Düsseldorf, München und Rosenheim
- Pilotstudie (45 Fälle, 9 Experteninterviews) (Liel, 2013)
- Kriteriumsvalidierung mit ODARA (n=67) (Liel, 2017a)
- Vergleich von Fachkräften-, Geschädigten- und Selbstsicht Täter (n=161) (Liel, 2017b)

Risikoindikatoren

RiP Fallschweregrad	Studie	Instrument
Ärgerneigung/Impulsivität	Eckhardt et al. (2008)	Liel & Kindler (2009)
Generelle Gewaltdelinquenz	Murphy et al. (2003)	Liel & Kindler (2009)
Schwere Partnergewalt	Murphy et al. (2003)	Straus et al. (1996) Johnson & Leone (2005)
Alkohol- bzw. Drogenprobleme	Murphy et al. (2003) Benett et al. (2007)	Helferich & Barz (2006) Liel & Kindler (2009)
Verantwortungsabwehr	Henning & Holdford (2006)	Benett et al. (2007)
Junges Alter	Benett et al. (2007)	Liel & Kindler (2009)
RiP Fallschwere laut Partnerin	Studie	Instrument
Rückfallgefährdung	Heckert & Gondolf (2004)	Heckert & Gondolf (2004)
Unsicherheitsgefühl	Heckert & Gondolf (2004)	Heckert & Gondolf (2004)
Kontrollierendes Verhalten	Sonis & Langer (2008)	Johnson & Leone (2005)

- Statische versus dynamische Risikoindikatoren

Unterschiede Standorte

	Düsseldorf	München	Rosenheim
N=161	70	67	24
Überweisungskontext***			
Selbstmelder	13%	49%	25%
Kinderschutz	13%	39%	4%
Strafverfolgung	72%	12%	25%
In Haft	2%	0%	46%

*** $p < .001$

(Liel, 2017b)

Differenzierung Zuweisungskontext

	<i>n</i>	Selbst- melder	Kinder- schutz	Strafver- folgung	In Haft	χ^2
RiP Fallschweregrad **	122	4.82	4.36	5.84	7.33	10.43^a
Ärger	130	1.32	1.36	1.46	1.25	1.34 ^a
Gewaltkriminalität**	130	.47	.52	.46	1.67	21.21 ^a
Schwere Partnergewalt	126	.91	.52	1.14	1.67	5.24 ^a
Suchtmittelprobleme*	127	1.00	.71	1.32	1.92	9.52 ^a
Verantwortungsabwehr ⁺	130	.88	1.56	1.19	.67	6.42 ^a
RiP Fallschwere laut Partnerin	63	4.64	4.20	3.31		3.04^a
Rückfallrisiko**	65	1.50	1.40	.90		7.43 ^a
Unsicherheitsgefühl	66	1.21	1.30	.79		2.59 ^a
Kontrollierendes Verh.	64	3.14	2.70	2.88		.31 ^a

**p>.01 *p<.05 †p<.10 ^aKruskal-Wallis-Test

Kriterienbezogene Validität

r_s	RiP FK	RiP PA	ODARA	IRI PT
RiP Fallschweregrad (FK)	XX	.10	.43**	-.09
Ärger	.48**	.01	.30*	-.04
Generelle Gewaltdelinquenz	.59**	.06	.34**	-.10
Schwere Partnergewalt	.67**	.02	.14	-.16
Suchtmittelprobleme	.64**	-.11	.30*	-.14
Verantwortungsabwehr	.30**	.09	.15	-.06
RiP Fallschwere laut Partnerin (PA)	.10	XX	.26†	-.35**
Rückfallrisiko	-.02	.83**	.11	-.26*
Unsicherheitsgefühl	.04	.77**	.21	-.30*
Kontrollierendes Verhalten	.22	.87**	.27†	-.28*

**p<.01 *p<.05 †p<.10

Normierung

RiP "Case Severity"	Score [0-14]	RiP [0-3]	RiP [4-5]	RiP [6-14]
Subsample	n=67	24%	25%	51%
ODARA [0-4]	62%	21%	14%	26%
ODARA [5-6]	25%	3%	10%	13%
ODARA [7-13]	11%	0%	2%	10%

- Subsample Düsseldorf
- Konservativ und vorläufig

Outcome Evaluation

	<i>n</i>	<i>d</i>	Unver- ändert	Ge- stiegen	Ge- sunken	Klinisch sign.
Fallschweregrad						
Verantwortungsabwehr*	78	.30	46%	14%	40%	30%
Sichtweise der Partnerin						
Rückfallgefährdung*	44	.38	48%	16%	35%	25%
Unsicherheitsgefühl*	44	.44	48%	11%	41%	34%
Kontrollierendes Verh.**	41	.48	65%	5%	30%	30%
Total Score**	41	.51	42%	7%	51%	34%

*** $p < .05$ ** $p < .01$**

- Klinisch signifikante Verbesserungen bei etwa einem Drittel
- Keine Hinweise auf selektive Befragungen der Partnerin

(Liel, 2017b)

Implementierungsphase des RiP

- Beschluss MV der BAG Täterarbeit 2014: Einführung RiP als Online-Tool
- Programmierung und Erprobung 2015-2017 (gefördert durch BMFSFJ):
 - Integration BAG-Statistik, Programmiervorlage,
 - Programmierung durch MediaHof (Zatkos)
 - Testphase u.a. in RLP
- Idee: systematische Datenerfassung Täterarbeit, nützlich für Aufgaben und Beteiligte

Fazit

- Breiter Range an Erfahrungen und Anforderungen an Risikodiagnostik: zu viel vs. zu wenig
- Limitation: Selbstberichte
- Antisoziale Täter identifizierbar
- Psychiatrisch auffällige Täter eher schwierig
- RiP fundiertes Instrument für Qualitätsentwicklung und Datengrundlage
- Weitere Forschung für RiP-Normierung
- Bei Risikodiagnostik von Männern und Vätern noch viele Fragen offen (Liel, Meinck et al., im Druck)

Vielen Dank für Ihre Aufmerksamkeit!

Kontakt:

Christoph Liel, Deutsches Jugendinstitut, München
liel@dji.de

Liel, C. (2017a). Diagnostik in der Sozialen Arbeit: Validierung eines Risikoscreenings für Partnergewalt zum Einsatz in Täterprogrammen. *Rechtspsychologie*, 3(1), 68 - 91 .

Liel, C. (2017b). Täterarbeit bei Partnergewalt. Auswirkungen auf das Rückfallrisiko. *Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie*, 11(1), 59–68.

- Bastian, P. (2014). Statistisch Urteilen – professionell Handeln. Überlegungen zu einem (scheinbaren) Widerspruch. *Zeitschrift für Sozialpädagogik*, 12(2), 145–164.
- Benett, L. W., Stoops, C., Call, C., & Flett, H. (2007). Program Completion and Re-Arrest in a Batterer Intervention System. *Research on Social Work Practice*, 17(1), 42–54.
- Busch, R. (2013). Gesetz zur Stärkung der Täterverantwortung. *Juristische Rundschau*. (9), 402–406.
- Eckhardt, C. I., Samper, R. E., & Murphy, C. M. (2008). Anger Disturbances among Perpetrators of Intimate Partner Violence. Clinical Characteristics and Outcomes of Court-Mandated Treatment. *Journal of Interpersonal Violence*, 23(11), 1600–1617.
- Hanson, R. K., Helmus, L., & Bourgon, G. (2007). *The Validity of Risk Assessments for Intimate Partner Violence: A Meta-Analysis*. Ottawa: Public Safety Canada.
- Heckert, D. A., & Gondolf, E. W. (2004). Battered Women's Perceptions of Risk Versus Risk Factors and Instruments in Predicting Repeat Reassault. *Journal of Interpersonal Violence*, 19(7), 778–800.
- Helfferich, C., & Barz, M. (2006). *Häusliche Gewalt beenden: Verhaltensänderung von Tätern als Ansatzpunkt: Eine Evaluationsstudie zum Vorgehen und Wirkung von Täterprogrammen im Kontext von Interventionsprojekten gegen häusliche Gewalt in Baden-Württemberg*. Stuttgart: Landesstiftung Baden-Württemberg.
- Hilton, N. Z., Harris, G. T., Rice, M. E., Houghton, R. E., & Eke, A. W. (2008). An Indepth Actuarial Assessment of Wife Assault Recidivism: The Domestic Violence Risk Appraisal Guide. *Law and Human Behaviour*, 32, 150–163.
- Johnson, M. P., & Leone, J. M. (2005). The Differential Effects of Intimate Terrorism and Situational Couple Violence: Findings From the National Violence Against Women Survey. *Journal of Family Issues*, 26(3), 322–349.
- Liel, C. (2013). *Rückfallrisiken von Partnerschaftsgewalttätern: Pilotstudie zur Testung eines Evaluationsinstrumentariums für Täterprogramme*. München: Deutsches Jugendinstitut e.V.
- Liel, C., & Kindler, H. (2009). *Selbstevaluation des sozialen Trainings: Wissenschaftliches Konzept*. München: Deutsches Jugendinstitut e.V.
- Murphy, C. M., Morrel, T. M., Elliott, J. D., & Neavins, T. M. (2003). A Prognostic Indicator Scale for the Treatment of Partner Abuse Perpetrators. *Journal of Interpersonal Violence*, 18(9), 1087–1105.
- Olver, M. E., & Jung, S. (2017). Incremental prediction of intimate partner violence: An examination of three risk measures. *Law and Human Behavior*, 41(5), 440–453.
- Rettenberger, M. (2018). Intuitive, klinisch-idiographische und statistische Kriminalprognosen im Vergleich – die Überlegenheit wissenschaftlich strukturierten Vorgehens. *Forensische Psychiatrie, Psychologie, Kriminologie*, 12(1), 28–36.
- Sonis, J., & Langer, M. (2008). Risk and Protective Factors for Recurrent Intimate Partner Violence in a Cohort of Low-Income Inner-City Women. *Journal of Family Violence*, 23(7), 529–538.
- Straus, M. A., Hamby, S. L., Boney-McCoy, S., & Sugarman, D. B. (1996). The Revised Conflict Tactics Scale (CTS2). Development and Preliminary Psychometric Data. *Journal of Family Issues*, 17(3), 283–316.